

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w U. w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Turek

Protokolant Izabela Skarbińska

przy udziale Prokuratora Justyny Radzik – Czuba

po rozpoznaniu w dniach 11.12.2015r., 03.02., 22.04.2016r. w U., na rozprawie

sprawy

1. **R. M.** s. K. i B. z domu S., ur. (...) w U., zam. (...)-(...) C., (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego, PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie od października 2014 roku do 9 maja 2015 roku w miejscowości (...) gm. C. powiatu (...), działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz trzecim nieustalonym mężczyzną, po uprzednim wyrwaniu deski zabezpieczającej kłódkę, dostał się do wnętrza mieszkania własności J. P. (1), a następnie dokonał z tego mieszkania zaboru w celu przywłaszczenia pralki, lodówki, butli gazowej, przewodów instalacji elektrycznej o łącznej wartości około 1.000 złotych oraz po uprzednim wyłamaniu dolnej części drzwi wejściowych włamał się do mieszkania własności J. P. (2), celem zaboru i przywłaszczenia jego mienia, jednak celu swego nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu

tj. o czyn z art. 279 §1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 12 kk

2. **P. R.** s. J. i T. z domu P., ur. (...) w U., zam. (...)-(...) L. 55, obywatelstwa polskiego, nie karanego, PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie od października 2014 roku do 9 maja 2015 roku w miejscowości (...) gm. C., powiatu (...), działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z R. M. oraz trzecim nieustalonym mężczyzną, po uprzednim wyrwaniu deski zabezpieczającej kłódkę, dostał się do wnętrza mieszkania własności J. P. (1), a następnie dokonał z tego mieszkania zaboru w celu przywłaszczenia pralki, lodówki, butli gazowej, przewodów instalacji elektrycznej o łącznej wartości około 1.000 złotych oraz po uprzednim wyłamaniu dolnej części drzwi wejściowych włamał się do mieszkania własności J. P. (2), celem zaboru i przywłaszczenia jego mienia, jednak celu swego nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu

tj. o czyn z art. 279 §1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 12 kk

I. **u z n a j e** oskarżonego R. M. za winnego, tego że w okresie od października 2014 roku do 9 maja 2015 roku w miejscowości (...) gm. C., powiatu (...), działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz trzecim nieustalonym mężczyzną, po uprzednim wyrwaniu deski zabezpieczającej kłódkę, dostał się do wnętrza mieszkania własności J. P. (1), a następnie dokonał z tego mieszkania zaboru w celu przywłaszczenia lodówki, o wartości około 500 złotych

oraz po uprzednim wyłamaniu dolnej części drzwi wejściowych włamał się do mieszkania własności J. P. (2), celem zaboru i przywłaszczenia jego mienia, jednak celu swego nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu tj. winnym czynu z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk

s k a z u j e

go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. **u z n a j e** oskarżonego P. R. za winnego, tego że w okresie od października 2014 roku do 9 maja 2015 roku w miejscowości (...) gm. Czarna, powiatu (...), działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z R. M. oraz trzecim nieustalonym mężczyzną, po uprzednim wyrwaniu deski zabezpieczającej kłódkę, dostał się do wnętrza mieszkania własności J. P. (1), a następnie dokonał z tego mieszkania zaboru w celu przywłaszczenia lodówki, o wartości około 500 złotych oraz po uprzednim wyłamaniu dolnej części drzwi wejściowych włamał się do mieszkania własności J. P. (2), celem zaboru i przywłaszczenia jego mienia, jednak celu swego nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu tj. winnym czynu z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk

s k a z u j e

go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej oskarżonym R. M. i P. R. kary pozbawienia wolności **warunkowo zawiesz**a na okres 3 (trzech) lat próby,

IV. na podstawie art. 73 § 2 kk **oddaje** oskarżonych R. M. i P. R. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

V. na podstawie art. 46 § 1kk **orzeka** wobec oskarżonych R. M. i P. R. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonej J. P. (1) kwoty 500 (pięćset) złotych,

VI. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zwalnia** oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI K 138/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 kwietnia 2016r.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonym P. R. i R. M. eliminując z opisu czynu zarzucanego oskarżonym zabór takich przedmiotów jak pralka, butla gazowa i przewody instalacji elektrycznej na szkodę J. P. (1). Konsekwencją wyeliminowania tych przedmiotów z opisu czynu przypisanego oskarżonym jest również przyjęcie mniejszej wartości jeżeli chodzi o wysokość szkody.

Oskarżeni R. M. i P. R. swoim zachowaniem wyczerpali znamiona czynu z art.279§1 kk i art.13§1 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.12 kk. Oskarżeni działali w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc ich zachowanie wyczerpuje znamiona czynu ciągłego stypizowanego w art. 12 kk. Oskarżeni działając w warunkach czynu ciągłego pokonali przeszkodę materialną w ten sposób, że wyrwali deskę zabezpieczającą kłódkę i w ten sposób dostali się do wnętrza pomieszczenia zajmowanego przez pokrzywdzoną J. P. (1) skąd zabrali w celu przywłaszczenia lodówkę . Ponadto wyłamali dolną część drzwi wejściowych do pomieszczenia zajmowanego przez J. P. (2) w celu zaboru mienia, ale celu nie osiągnęli z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu.

Uznając oskarżonych R. M. i P. R. za winnych popełnienia czynu przypisanego im, a stanowiącego przestępstwo z art. 279§1 kk i art.13§1 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.12 kk, Sąd na podstawie art. 279§1 kk skazał każdego z nich na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej oskarżonym R. M. i P. R. kary warunkowo zawiesił na okres próby 3 (trzech) lat. Wydając takie orzeczenie Sąd wziął pod uwagę, że oskarżeni są osobami młodocianymi.

Z uwagi na to, że oskarżeni są osobami młodocianymi Sąd na podstawie art.73§2 kk oddał ich w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Sąd zawiesił wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec oskarżonych R. M. i P. R. uznając, że kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary. Oskarżeni do tej pory nie byli karani, są osobami młodocianymi, wysokość szkody jest niewielka, zaś prognoza kryminologiczna jest pozytywna.

Na podstawie art. 46§1 kk Sąd orzekł od oskarżonych solidarnie na rzecz pokrzywdzonej J. P. (1) kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody

Sąd wymierzył kary jednostkowe pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie stosownie do treści przepisu art. 53§1 kk:

- według swojego uznania,
- bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy,
- uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu,
- biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary oskarżonym P. R. i R. M. Sąd wziął pod uwagę fakt działania na szkodę dwójki pokrzywdzonych.

Jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kary oskarżonym R. M.

i P. R. Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary fakt, że oskarżeni są osobami nie karanymi (vide: k. 65 i 76), a wysokość szkody jest niewielka.

Na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r.

o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983r. Nr 49 poz.223 ze zm.) Sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty z uwagi na to, że oskarżeni nigdzie nie pracują, nie posiadają żadnego stałego źródła dochodu, a dodatkowo mają zobowiązanie na rzecz pokrzywdzonej J. P. (1).