

Sygn. akt VI K 92/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w U. w składzie:

Przewodniczący SSR Daniel Radwański

Protokolant Izabela Skarbińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2016r. U.,

sprawy

M. M. s. P. i D. z domu D. ur. (...) w U., zam. (...), obywatelstwa polskiego, PESEL (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 2 października 2013r. sygn. akt VI K 197/13, za przestępstwo z art. 244 kk, popełnione w dniu 1 lipca 2013r., którym wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie, przy czym postanowieniem z dnia 24 listopada 2015r. sygn. akt VI Ko 1390/15 Sąd ustalił, że do wykonania pozostała kara w wymiarze 8 miesięcy ograniczenia wolności, w miejsce której zarządzono wykonanie kary 120 dni pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 8 marca 2016r. sygn. akt. VI K 13/16, za przestępstwo z art. 178a §4 kk, popełnione w dniu 18 grudnia 2015r., którym wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 568a §1 pkt 2 i art. 569 §1 kpk oraz art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk i art. 87 §1 kk **łączy** pozostałą do wykonania karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 2 października 2013r. sygn. akt VI K 197/13, z karą 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z wyrokiem z dnia 8 marca 2016r. sygn. akt. VI K 13/16 i **wymierza karę łączną** 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podst. art. 577 kpk ustala początek odbywania kary łącznej z wyroku łącznego wskazanego w pkt. I wyroku na dzień 10 maja 2016r.,

III. w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu,

IV. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych ze sprawą o wydanie wyroku łącznego,

V. na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. P. kwotę 295,20 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć 20/100) złotych tytułem nie uiszczzonego wynagrodzenia za obronę z urzędu skazanego M. M..

Sygn. akt VI K 92/16

UZASADNIENIE

Wyroku łącznego z dnia 2 sierpnia 2016 r.

M. M. został prawomocnie skazany na mocy następujących wyroków:

1. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 2 października 2013r. sygn. akt VI K 197/13, za przestępstwo z art. 244 kk, popełnione w dniu 1 lipca 2013r., którym wymierzono karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin miesięcznie, przy czym postanowieniem z dnia 24 listopada 2015r. sygn. akt VI Ko 1390/15 Sąd ustalił, że do wykonania pozostała kara w wymiarze 8 miesięcy ograniczenia wolności, w miejsce której zarządzono wykonanie kary 120 dni pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 8 marca 2016r. sygn. akt. VI K 13/16, za przestępstwo z art. 178a §4 kk, popełnione w dniu 18 grudnia 2015r., którym wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Aktualnie skazany M. M. obywa w ZK w U., od dnia 10 maja 2016r., karę 120 dni pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VI K 197/13 (VI Ko 1390/15).

Zachowanie skazanego w warunkach odbywania kary jest pozytywne. Karę odbywa w systemie terapeutycznym, podczas której zgłosił się do leczenia odwykowego. W czasie odbywania kary nie sprawiał trudności adaptacyjnych i stosował się do regulaminu. Skazany wykazuje krytycyzm wobec swojego postępowania przed osadzeniem w zakładzie karnym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w wyroków i opinii o skazanym z ZK w U. z dnia 05.07.2016r.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 568a §1 pkt 2 i §2 kpk w zw. z art. 85 §1 kk wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej, tj. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Analiza akt spraw skazanego M. M. dała podstawę do stwierdzenia, że zachodziły warunki do wydania wyroku łącznego obejmującego wskazane w pkt. 1 i 2 skazania na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności.

Dlatego na podstawie art. 568a §1 pkt 2 i art. 569 §1 kpk oraz art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk i art. 87 §1 kk Sąd połączył pozostałą do wykonania karę 8 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 2 października 2013r. sygn. akt VI K 197/13, z karą 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. orzeczoną wyrokiem z dnia 8 marca 2016r. sygn. akt. VI K 13/16 i wymierzył skazanemu karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności. Określając wymiar kary łącznej w wyroku łącznym Sąd przyjął, iż pozostała do odbycia kara ograniczenia wolności w wymiarze 8 miesięcy, zgodnie z art. 87 §1 kk, równa się karze 4 miesięcy pozbawienia wolności. Mają to na uwadze Sąd wydając wyrok łączny zastosował częściową absorpcję kar i wymierzył skazanemu karę łączną mniejszą o jeden miesiąc od sumy kar pozbawienia wolności z wyroków podlegających łączeniu. Wyrok ten przyniesie poprawę sytuacji skazanego, co uzasadnione jest pozytywną postawą skazanego podczas odbywania kary i wynikającą z tego pozytywną prognozą kryminologiczną. Zastosowanie pełnej absorpcji byłoby nieuzasadnione z uwagi na charakter czynów za które M. M. został skazany, a przede wszystkim kłóciłoby się z celem represyjnym i wychowawczym kary, bowiem pełna absorpcja nie uwzględniałaby postawy życiowej skazanego przed osadzeniem w zakładzie karnym, która odznaczała się rażącym lekceważeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości, a także orzeczenia Sądu, którym orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.

Na podst. art. 577 kpk Sąd ustalił początek odbywania kary łącznej z wyroku łącznego, na dzień 10 maja 2016r.

W zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu na podstawie art. 576 §1 kpk.

Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych ze sprawą o wydanie wyroku łącznego. Skazany ma trudną sytuację materialną, co wiadomo sądowi z urzędu.

Na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. P. kwotę 295,20 złotych tytułem nie uiszczzonego wynagrodzenia za obronę z urzędu skazanego M. M..