

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

***Przewodniczący SSR Daniel Radwański***

Protokolant Izabela Skarbińska

po rozpoznaniu w dniach 9.05.2017r. i 12.06.2017 r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

**M. S. (1)** - s. M. i I., ur. (...), w B., zam. K(...), obywatelstwa polskiego, karanego, pesel (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 12 października 2016 r. w U., woj. (...) umyślnie uszkodził i zniszczył, wyposażenie i towar sklepu (...), w ten sposób, że porozrzucił elementy wyposażenia sklepu wraz z towarem, powodując zniszczenia osłony skanera i podajnika na monety kasy fiskalnej oraz ekspozycji paletowej na słodycze, uszkodzenie bariery ogradzającej kasę fiskalną oraz łącz kasy fiskalnej, czym spowodował straty w wysokości 813 zł na szkodę Spółdzielni Handlowo-Usługowej (...), przy czym w chwili zarzuconego mu czynu miał w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem

***tj. o czyn z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk***

I. **u z n a j e** oskarżonego M. S. (1) za winnego czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk i za to na podstawie art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

**s k a z u j e**

go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonego M. S. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielni Handlowo-Usługowej (...) w U. kwotę 813,00 (osiemset trzynaście 00/100) zł, tytułem naprawie szkody w całości,

III. na podstawie §17 ust. 1 pkt 1, §17 ust. 2 pkt 3 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714 z dnia 2016.10.18) **z a s ą d z a** od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. B. kwotę 841,32 (osiemset czterdzieści jeden 32/100) złotych tytułem nie uiszczzonego wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego M. S. (1),

IV. na podstawie §11 ust. 1 pkt 1, §11 ust. 2 pkt 3 i §12 ust. 3 i §17 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 z dnia 2015.11.05) zasądza od oskarżonego M. S. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielni Handlowo-Usługowej (...) w U. kwotę (...),00 (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt osiem 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika,

V. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **z w a l n i a** oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 12 czerwca 2017 r.

W dniu 12 października 2016r. do sklepu (...) w U. przyszedł oskarżony M. S. (2) w celu zakupu piwa i art. spożywczych. Po podejściu do kasy kasjerka A. Z. poprosiła go o wyciągnięcie z kieszeni części zabranych przez niego z półek artykułów. Oskarżony uczynił to, po czym zdenerwował się, wziął z lady piwo i rzucił nim o podłogę, rozbijając butelkę. Następnie zabrał z lady kilka batoników i rzucił nimi o podłogę. Agresja oskarżonego narastała. Oskarżony wyrwał przymocowaną do lady tackę na pieniądze, przewrócił ekspozycję z cukierkami umieszczonymi w plastikowych koszach, następnie przewrócił inny, wiklinowy kosz z cukierkami. Później stał i wykrzykiwał w kierunku pracownic sklepu. Po chwili, szarpiąc obruszył metalową barierę przy kasie, a następnie odwrócił się w kierunku lady i usiłował strącić niej kasę fiskalną, uszkadzając kabel. Znowu podszedł do kolejnej ekspozycji z cukierkami i przewrócił ją, a gdy pracownica sklepu usiłowała go powstrzymać, przewrócił kolejny stojak ze słodyczami. Dopiero po tym został wyprowadzony ze sklepu przez jedną z pracownic i pracownika parkingu, który zaalarmowany hałasem wszedł do sklepu.

Wartość zniszczonych artykułów spożywczych – piwa, cukierków i batoników oraz koszt naprawy uszkodzonego wyposażenia sklepu - osłony skanera i podajnika na monety kasy fiskalnej, bariery ogradzającej kasę fiskalną oraz łącz kasy fiskalnej wyniosła łącznie 813 zł.

Oskarżony M. S. (1) był uprzednio trzykrotnie, prawomocnie skazywany za czyny z art. 288 kk. W chwili popełnienia opisanego czynu oskarżony cierpiał na zespół zależności alkoholowej w fazie psychodegradacji, powikłany charakteropatią mieszaną (toksyczno-pourazową) w związku, z którym miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia swoich czynów oraz pokierowania postępowaniem. Zachodzi poważne niebezpieczeństwo ponownego popełnienia przez oskarżonego podobnego czynu.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków A. Z. (k.97-98), E. S. (k. 98), nagrania video z monitoringu sklepowego (k.4), wyceny szkody (k.11, k.102-106), informacji o osk. (k. 30-32), karty karnej (k.35), odpisów wyroków (k.4-48), opinii biegłych psychiatrów (k.72). Zeznanie świadków w całości zostały potwierdzone przez zapis z monitoringu. Wycena wyrządzonej przez oskarżonego szkody nie budzi wątpliwości Sądu. Została wprawdzie przedstawiona przez pokrzywdzonego, lecz biorąc pod uwagę rozmiar szkód uwidoczniony na nagraniu wideo, protokolarny opis i wycenę szkody, brak było podstaw do tego, aby kwestionować rzetelność wyceny.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i wyjaśnił, że w podczas jego popełnienia był pijany i nie wie, dlaczego tak się zachował (k.55-56).

W świetle dokonanych ustaleń faktycznych nie budziło wątpliwości Sądu, że oskarżony M. S. (1) dokonał uszkodzenia i zniszczenia mienia o łącznej wartości szkody 841,32 zł. Wyczerpał tym znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k., przy czym w chwili popełnienia zarzuconego mu czynu znajdował się w stanie uzasadniającym przyjęcie kwalifikacji z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk.

Przedmiotowe przestępstwo ma charakter umyślny. Umyślność może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. Sprawca musi obejmować umyślnością skutek swojego działania w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku rzeczy, w stosunku do której podejmuje swoje zachowanie. Pomimo tego, że oskarżony miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia swoich czynów oraz pokierowania postępowaniem, to rozpoznawał wystąpienie skutku jego działania w postaci zniszczenia i uszkodzenia mienia, biorąc pod uwagę opinie biegłych dotyczącą zdolności intelektualnych oskarżonego.

Na podstawie art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk Sąd skazał M. S. (1) na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę w najniższym ustawowym wymiarze, Sąd uwzględnił okoliczność łagodzącą tj. działanie

oskarżonego w warunkach art. 31 §2 kk. Natomiast okoliczność ta nie dawała podstawy do orzeczenia kary łagodniejszego rodzaju, np. w oparciu o art. 37a kk albo nadzwyczajnego złagodzenia kary, ponieważ inne okoliczności obciążające stały temu na przeszkodzie. Oskarżony był już bowiem trzykrotnie skazywany za przestępstwa z art. 288 §1 kk, a ponadto czynu tego dopuścił się będąc po spożyciu alkoholu. Także drastyczny przebieg czynu, w tym popełnienie go w obecności kilku osób, w tym małego dziecka (co widać na zapisie z monitoringu) stanowił okoliczność obciążającą. Ustalone okoliczności obciążające oskarżonego spowodowały, że wobec oskarżonego kara powinna odnieść przede wszystkim cele represyjne i zapobiegawcze.

Na podstawie art. 46 §1 kk Sąd zasądził od oskarżonego M. S. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielni Handlowo-Usługowej (...) w U. kwotę 813,00 zł, tytułem naprawie szkody w całości.

Na podstawie §17 ust. 1 pkt 1, §17 ust. 2 pkt 3 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714 z dnia 2016.10.18) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. B. kwotę 841,32 złotych tytułem nie uiszczonych wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego M. S. (1).

Na podstawie §11 ust. 1 pkt 1, §11 ust. 2 pkt 3 i §12 ust. 3 i §17 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 z dnia 2015.11.05) Sąd zasądził od oskarżonego M. S. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielni Handlowo-Usługowej (...) w U. kwotę 1368,00 złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika,

Na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciążył Skarb Państwa. Oskarżony jest bezrobotny, bez majątku i ściąganie od niego kosztów sądowych byłoby niemożliwe.