

**Sygn. akt VI K 65/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

***Przewodniczący SSR Daniel Radwański***

Protokolant stażysta Daniel Superson

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2019r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

**M. J.** - s. P. i S. z domu D., ur. (...) w U., zam. (...)-(...) W., (...) /3, obywatelstwa polskiego, karanego, PESEL (...)

**oskarżonego o to, że:**

**I.** w dniu 27 stycznia 2019 r. w miejscowości L., gm. U., pow. (...), woj. (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), w ruchu lądowym, po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w U. o sygn. akt VI K 82/06 z dnia 29 sierpnia 2006r. o czyn z art. 178a §1 kk

***tj. o czyn z art. 178a §4 kk w zw. z art. 178a §1 kk***

**II.** w dniu 25 marca 2019 r. w miejscowości W., gm. U., pow. (...), woj. (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), w ruchu lądowym, po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości 1,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w U. o sygn. akt VI K 82/06 z dnia 29 sierpnia 2006r. o czyn z art. 178a §1 kk

***tj. o czyn z art. 178a §4 kk w zw. z art. 178a §1 kk***

**I. u z n a j e** oskarżonego M. J. za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a §4 kk w związku z art. 178 §1 kk i za to na podstawie art. 178a §4 kk

***s k a z u j e***

go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

**II. u z n a j e** oskarżonego M. J. za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a §4 kk w związku z art. 178 §1 kk i za to na podstawie art. 178a §4 kk

***s k a z u j e***

go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

**III.** na podstawie art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu M. J. **karę łączną** 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 42 §3 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. J. za czyn wskazany w punkcie I aktu oskarżenia **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio,

V. na podstawie art. 42 §3 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. J. za czyn wskazany w punkcie II aktu oskarżenia **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio,

VI. na podstawie art. 85 §1 i 2 kk w związku z art. 90 §2 kk **orzeka** w miejsce orzeczonych w punktach IV i V środków karnych, łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio,

VII. na podstawie art. 43a §2 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. J. za czyn opisany w punkcie I aktu oskarżenia świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

VIII. na podstawie art. 43a §2 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. J. za czyn opisany w punkcie II aktu oskarżenia świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

IX. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zwalnia** oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt VI K 65/19**

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 kwietnia 2019r.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony M. J., mieszkaniec T., w dniu 27 stycznia 2019r. ok. godz. 15:40 w miejscowości L., gm. U., kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W pojeździe jechały jeszcze dwie osoby, a samochód miał włączone jedynie światła postojowe. Samochód został zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy SG T. M. i B. W.. T. M. wyczuł od oskarżonego zapach alkoholu i wezwał patrol policji, którego funkcjonariusz przeprowadził badanie trzeźwości oskarżonego. Oskarżony pił alkohol w postaci wódki dnia poprzedzającego kontrole, jak i w dniu kontroli.

W dniu 25 marca 2019 r., ok. godz. 15:30 w miejscowości W., gm. U., oskarżony M. J. kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), w ruchu lądowym, po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości 1,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Na wysokości domu G. K. oskarżony zjechał z drogi na wjazd na posesję świadka i zasnął. G. K. widząc śpiącego kierowcę wezwał patrol policji. Czynności wobec oskarżonego wykonywał patrol policji w składzie (...). Oskarżony jechał samochodem, aby naprawić uszkodzony drążek od maszyny rolniczej.

Oskarżony w/w czynów dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyn z art. 178a §1 kk prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w U. z dnia 29 sierpnia 2006r., sygn. akt VI K 82/06. Karę pozbawienia wolności w tej sprawie wykonano w dniu 5 lutego 2010r. a więc skanie to nie uległo zatarciu.

Stan Faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków T. M., B. W. i G. K. oraz dokumentów postaci prot. badania trzeźwości oskarżonego. Zeznania świadków były wiarygodne i znajdowały potwierdzenie w dokumentach.

Z powyższymi dowodami spójne były wyjaśnienia oskarżonego M. J. który przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i wyjaśnił, że do kierowania pojazdem w dniu 25 marca 2019r. skłoniła go potrzeba naprawy ciągnika, a

nie miał innej możliwości naprawy części, niż pojechać do naprawy własnym samochodem. Wyjaśnienia oskarżonego były wiarygodne.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Sąd stwierdził, że oskarżony M. J. dopuścił się obydwu czynów zarzuconych mu aktem oskarżenia tj. występków z art. 178a §4 kk w zw. z art. 178a §1 kk.

Przestępstwo to popełnia ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości, przy czym był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Oskarżony dwukrotnie, w terminach wskazanych w akcie oskarżenia kierował samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości. Okoliczności tego czynu nie budziły wątpliwości, a stan nietrzeźwości został udokumentowany wynikami użycia alcosensora, a oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów.

Za każdy z czynów Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w wymiarze po 5 miesięcy. Kara ta, bez warunkowego zawieszenie jej wykonania, pomimo wymierzenia jej blisko dolnej granicy ustawowego zagrożenia spełni wobec oskarżonego przede wszystkim funkcję represyjną i wychowawczą. Oskarżony czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za czyn z art. 178a§1 kk, który miał jednak miejsce kilkanaście lat wcześniej. Tą okoliczność Sąd uwzględnił jako łagodzącą wymiar kary. Natomiast okolicznościami obciążającymi oskarżonego było działanie w krótkich odstępach czasu i znaczny stan nietrzeźwości. Cel, jaki przyświecał oskarżonemu do kierowania pojazdem w dniu 25 marca 2019r. nie wpływał w istotny sposób na wymiar kary, ponieważ potrzeba naprawy części do ciągnika, nie stanowi wyjątkowej sytuacji uzasadniającej złagodzenie prawnokarnej oceny działania oskarżonego.

Na podstawie art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności Sąd wymierzył oskarżonemu M. J. karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Za orzeczeniem kary łącznej w postaci pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia, przemawiał art. 69 §4 kk, który stanowi, że wobec sprawcy czynu z art. 178 §4 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnych uzasadnionych wypadkach. Taki wypadek nie występuje w sprawie, a wręcz okoliczności czynu tj. wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego w chwili popełnienia czynów, a także to, że drugiego z nich oskarżony dopuścił się wiedząc, że toczy się przeciwko niemu postępowanie karne o czyn z art. 178 §1 kk, świadczą o tym, że oskarżony rażąco lekceważył przepisy o bezpieczeństwie w ruchu lądowym i w związku z tym stanowi zagrożenie dla innych jego uczestników. W takich okolicznościach kara powinna odnieść wobec oskarżonego cele wychowawcze, zapobiegawcze, ale też represyjne.

Na podstawie art. 42 §3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego M. J. za czyny wskazane w punkcie I i II aktu oskarżenia środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio i na podstawie art. 85 §1 i 2 kk w związku z art. 90 §2 kk orzekł w miejsce orzeczonych w punktach IV i V wyroku środków karnych, łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio.

Na podstawie art. 43a §2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego M. J. za czyny opisany w punkcie I i II aktu oskarżenia obligatoryjne świadczenia pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości po 5.000 złotych.

Na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciążył Skarb Państwa, mając na uwadze, że oskarżonemu wymierzono bardzo wysokie świadczenia pieniężne, a jego sytuacja majątkowa jest trudna.