

**Sygn. akt VI K 183/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2019r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

**Przewodniczący SSR Joanna Turek**

Protokolant sekr.sądowy Beata Filipów

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2019r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

**M. G. (1)** - s. T. i M. z dm. K., ur. (...) w W., zam. B. (...), nie karanego, PESEL (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 19 sierpnia (...) w U., gm. U., pow. (...), woj. (...) kierował samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, pomimo decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wydanej przez Starostę (...) nr (...) z dnia 6 sierpnia 2019r.

**tj. o czyn z art. 180a kk**

I. **uznaje** oskarżonego M. G. (1) za winnego czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 180a kk i za to na podstawie art. 180a kk w zw. z art. 34 §1, §1a kk i art. 35 §1 kk

**skazuje**

go na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

II. na podstawie art. 42 §1a pkt 1 kk i art. 43 §1 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. G. (1) **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku.

III. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zwalnia** oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 183/19
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może		

ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. G. (1)	W dniu 19 sierpnia (...)r. w U., gm. U., pow. (...), woj. (...) kierował samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, pomimo decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wydanej przez Starostę (...) nr (...) z dnia 6 sierpnia 2019r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 19 sierpnia 2019r. w U. M. G. (1) kierował samochodem marki A. (...)	a) zeznania świadka P. G. b) zeznania świadka J. S.	a) 71 b) 71-72 c) 49-50	

o nr rej. (...) po drodze publicznej.	c) wyjaśnienia oskarżonego złożone na etapie postępowania przygotowawczego		
Decyzją Starosty (...) z dnia 6 sierpnia 2019r. nr (...) M. G. (1) cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii AM, B1 i B (dokument prawa jazdy o nr (...)). Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zatem podlegała wykonaniu z dniem wydania. Decyzja powyższa została M. G. (1) doręczona w dniu 9 sierpnia 2019r.	a) decyzja Starosty (...) z dnia 6 sierpnia 2019r. b) potwierdzenie odbioru	a) 3-4 b) 10	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.	zeznania świadka P. G.	<p>Świadek zeznała, iż w dniu zdarzenia, stojąc przed budynkiem komendy w U. widziała, że z naprzeciwka wyjeżdża z dużą prędkością czarny samochód A., kierowany przez M. G. (1). Jako funkcjonariusz Policji świadek miała wcześniej styczność z oskarżonym, który był wielokrotnie karany za wykroczenia drogowe, zatem była w stanie go rozpoznać za kierownicą pojazdu. Zeznania świadka jako jasne, spójne i logiczne Sąd uznał za wiarygodne w całości.</p>	
	zeznania świadka J. S.	<p>Świadek jako funkcjonariusz Policji w dniu 19 sierpnia 2019r. zauważył, że M. G. (2) kierował pojazdem marki A. (...). Zeznał, iż posiadał informację o cofnięciu mu uprawnień, więc przystąpił do kontroli pojazdu. Wskazał, iż oskarżony zatrzymał się i wysiadł z samochodu razem z przewożonymi pasażerami, jednak nie zaprzeczał, że to on kierował pojazdem. Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne w całości. J. S. jest osobą obcą dla oskarżonego i funkcjonariuszem Policji, który widział go za kierownicą pojazdu. Jego zeznania są spójne, logiczne i brak jest podstaw w świetle zgromadzonego</p>	

		materiału dowodowego, aby odmówić wiary jego zeznaniom.	
	decyzja Starosty (...) z dnia 6 sierpnia 2019r.	Dokument został sporządzony przez uprawniony do tego organ, prawdziwość danych w nim zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.	
	P. - nie odbioru przez M. G. (1) decyzji starosty	Dokument został sporządzony przez uprawniony do tego organ, prawdziwość danych w nim zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.	
	wyroki nakazowe Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejskowy Wydział VI Karny z siedzibą w U. z dnia 25 marca 2019r. o sygn. akt VI W 78/19, z dnia 8 kwietnia 2019r. o sygn. akt VI W 87/19, z dnia 23 maja 2019r. o sygn. akt VI W 136/19, z dnia 3 czerwca 2019r. o sygn. akt VI W 135/19	Dokumenty zostały sporządzone przez uprawniony do tego organ, prawdziwość danych w nich zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.	
1.	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony słuchany na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień zaznaczając, że wyjaśnienia odnośnie zdarzenia złoży w sądzie. W związku z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem oskarżonego na rozprawie	

		<p>i uznaniu jego obecności za nieobowiązkową, Sąd odczytał wyjaśnienia złożone przez oskarżonego na etapie postępowania przygotowawczego, po myśli art. 389 par. 1 kpk. Te wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budzą wątpliwości i jako takim należało dać wiarę.</p>	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przestępstwo z art. 180a kk popełnia ten, kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż M. G. (1) w dniu 19 sierpnia 2019r. poruszał się po drodze publicznej samochodem osobowym marki A. (...). Decyzją Starosty (...) z dnia 6 sierpnia 2019r. oskarżonemu cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami, z uwagi na popełnienie przez niego trzech wykroczeń drogowych, w tym przekroczenia dopuszczalnej prędkości o ponad 30 km/h. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zatem podlegała wykonaniu od momentu wydania. W tej sytuacji znaczenia nie miał fakt, iż rozstrzygnięcie organu administracji nie było prawomocne. Zdaniem Sądu M. G. (1) przygotował odwołanie od decyzji w dniu 19 sierpnia 2019r., na skutek interwencji Policji i na potrzeby niniejszego postępowania. Oskarżony odebrał decyzję starosty w dniu 9 sierpnia 2019r., więc kierując samochodem osobowym w dniu zdarzenia

<p>zdawał sobie sprawę, z tego, że uprawnienia zostały mu odebrane i nie powinien prowadzić pojazdów kategorii AM, B1 i B. W ocenie Sądu oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim.</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.5. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			



<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G. (1)			<p>Wymierzając oskarżonemu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, Sąd wziął pod uwagę fakt, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu już kilka dni po otrzymaniu decyzji o cofnięciu uprawnień. Wiedział zatem dokładnie, że nie powinien prowadzić samochodu, a mimo to zakaz ten zlekceważył. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt, iż oskarżony był wielokrotnie karany za wykroczenia drogowe i notorycznie narusza przepisy ruchu drogowego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę fakt niekaralności za przestępstwa (vide: karta karna k.30)</p>

M. G. (1)			Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku, bowiem zgodnie z art. 42 §1a pkt 1 kk orzeczenie tego środka, w przypadku skazania za przestępstwo z art. 180a kk jest obligatoryjne. Sąd orzekł zakaz w dolnej granicy ustawowego zagrożenia albowiem w ocenie Sądu spełni swe cele w stosunku do oskarżonego.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	<p>Na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) Sąd zwolnił oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa, mając na uwadze, iż oskarżony jest bezrobotny, nie prowadzi działalności gospodarczej i nie posiada żadnego majątku, zatem nie jest w stanie uiścić kosztów postępowania bez uszczerbku dla swojego utrzymania.</p>	
<b>1Podpis</b>		