

Sygn. akt VI K 199/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Turek

Protokolant Beata Filipów

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2020r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

A. P. - s. T. i S. z dm. W., ur. (...), zam. U., ul. (...), nie karanego, PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 lipca 2019r. w miejscowości U., pow. (...), woj. (...) prowadził samochód osobowy marki M. o nr rej. (...), w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a §1 kk

I. na podstawie art. 66 §1 i §2 kk i art. 67 §1 kk **warunkowo umarza** postępowanie karne wobec oskarżonego A. P. na okres 2 (dwóch) lat próby,

II. na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk **orzeka** wobec oskarżonego A. P. **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1(jednego) roku,

III. na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego **zalicza** oskarżonemu A. P. okres zatrzymania prawo jazdy od dnia 23 lipca 2019r.,

IV. na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk **orzeka** wobec oskarżonego A. P. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 3.000,00 (trzy tysiące) złotych,

V. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 7 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości w kwocie 606,82 (sześćset sześć i 82/100) złotych, oraz opłatę w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 199/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. P.	w dniu 23 lipca 2019r. w miejscowości U., pow. (...), woj. (...) prowadził samochód osobowy marki M. o nr rej. (...), w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 23 lipca 2019r. A. P. przyjechał samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) na parking przed sklepem (...) w U.. Przywiózł swojego kolegę G. W.	a) częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. P. b) zeznania świadka M. F. c) zeznania świadków R. D. i A. D.	a) 73v-74v b) 74v-75v c) 75v-76, 76-77 d) 81v-82	

i zaparkował pojazd, po czym razem udali się do sklepu. Tam na zapleczu A. P. wypił piwo marki W. (...). Z uwagi na to, że obaj mężczyźni byli już pod wpływem alkoholu i wiedzieli, że żaden z nich nie może jechać, postanowili zostawić samochód na parkingu przed sklepem i wrócić pieszo do swoich domów. Najpierw udali się jednak na parking, aby przeparkować pojazd, tak by nie przeszkadzał dostawcom, którzy następnego dnia rano mieli przywieźć towary do sklepu. A. P. wsiadł za kierownicę i cofając uderzył w prawidłowo zaparkowany samochód marki B. należący do M. F.. Kobieta stojąc obok zauważyła co się stało, podbiegła do niego i powiedziała, że dokonał uszkodzenia w jej pojeździe. Wówczas wyczuła od A. P. woń alkoholu. Na miejsce zdarzenia wezwano funkcjonariuszy Policji w osobach R. D. i A. D., którzy przebadali oskarżonego na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,86 mg/l (I badanie – godz. 20:58). Kolejne badania przeprowadzone w budynku KPP U. dały wyniki: 0,84 mg/l (II badanie – godz. 21:08), 0,90 mg/l (III badanie – godz. 21:10) oraz 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym

d) częściowo zeznania świadka G. W.

e) szkice sytuacyjne

f) protokoły badania stanu trzeźwości

g) dane o karalności

e) 69-72

f) 3-4

g) 73

powietrzu (IV badanie – godz. 21:12).			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Nie dotyczy.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie dotyczy.			
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego A. P.	Oskarżony A. P. przyznał się do zarzucanego mu czynu. W złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż zaparkował samochód marki M. przed sklepem (...) w U.. Podał, iż wraz z G. W. weszli następnie na zaplecze sklepu i tam wypił piwo marki W. (...). Po chwili zorientował się, że źle zaparkował samochód, który będzie zawadzał rano pojazdom dostawczym. W związku z tym chciał przestawić go z	

		<p>jednej strony parkingu na drugą, ale gdy wycofywał otarł się o zaparkowany obok samochód marki B.. Wskazał, iż nie zamierzał nigdzie jeździć, bo zdawał sobie sprawę, że jest pod wpływem alkoholu, o czym też powiedział policjantom. Zależało mu tylko na tym, żeby przestawić auto, tak by kierowcy przyjeżdżający z towarem do sklepu nie mieli problemów z rozładunkiem. Jego wyjaśnienia w powyższym zakresie Sąd uznał za wiarygodne w całości, bowiem są jasne, spójne i korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
	zeznania świadka M. F.	<p>Świadek w dniu zdarzenia zaparkowała swój samochód marki B. na parkingu przed sklepem (...) w U. i udała się po odbiór paczki do paczkomatu. Po chwili usłyszała uderzenie i zauważyła, że kierowca samochodu marki M. cofając uszkodził tylną lampę w jej samochodzie. Z uwagi na to, że miała wrażenie, że zaraz odjedzie na drogę główną podbiegła do niego, by się zatrzymał. Wskazała, iż wyczuła od niego alkohol, dlatego zadzwoniła po Policję. Przez cały czas oczekiwania na przyjazd funkcjonariuszy miała kontakt wzrokowy z oskarżonym i nie</p>	

		<p>widziała, by spożywał on alkohol. Podała również, iż pasażerem pojazdu był wówczas G. W., którego zna. Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne w całości. Świadek szczegółowo opisała przebieg wydarzeń, swoje spostrzeżenia, odczucia i generalnie jej zeznania korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p>	
	<p>zeznania świadków R. D. i A. D.</p>	<p>Świadców Ci są funkcjonariuszami Policji, którzy zostali skierowani na miejsce zdarzenia. W swoich zeznaniach wskazali, iż zgłoszenie dotyczyło kolizji na parkingu przed sklepem, ale gdy przyjechali na miejsce wyczuli alkohol od jednego z uczestników. Oskarżony przyznał, że kierował na parkingu samochodem marki M., a przed tym wypił piwo. Zeznaniom powyższych świadków Sąd dał wiarę w całości, bowiem są jasne, spójne, logiczne i zbieżne ze sobą.</p>	
	<p>zeznania świadka G. W.</p>	<p>Świadek jest kolegą oskarżonego, który w dniu zdarzenia potrzebował kierowcy, bo sam wcześniej spożywał alkohol i poprosił A. P. o pomoc. Zeznał, iż po przyjeździe do sklepu zajął się swoimi sprawami i umówił się z oskarżonym, że pójdą na piwo po skończonych zajęciach. W</p>	

		<p>pewnym momencie A. P. miał udać się na parking, by zaparkować poprawnie samochód. W powyższym zakresie Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
	<p>protokoły badania stanu trzeźwości oskarżonego, szkice sytuacyjne, dane o karalności</p>	<p>Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, a prawdziwość danych w nich zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. P.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim wskazywał, iż przestawiając samochód na parkingu siedział w nim sam, a przed przyjazdem Policji wypił jeszcze jedno piwo.</p> <p>Z wiarygodnych zeznań świadka M. F. wynika, że gdy zatrzymała kierującego M., w środku jako pasażer siedział G. W.. W oczekiwaniu na przyjazd policjantów kobieta przez cały czas</p>	

		obserwowała oskarżonego i nie widziała, by cokolwiek pił.	
	zeznania świadka G. W.	Świadek w swoich zeznaniach wskazał, iż nie wie, czy oskarżony w sklepie spożywał alkohol, czy nie. Nie pamięta też czy wsiadał do samochodu na parking. Przyznał, że w tym dniu był pod wpływem alkoholu i nie wszystko pamięta. W związku z powyższym zeznania świadka w opisanym zakresie, co do szczegółów zdarzenia, Sąd uznał za niewiarygodne.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie dotyczy.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie dotyczy.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania. W myśl art. 66 §1 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Warunkowe umorzenie postępowania zostało przez ustawodawcę zastrzeżone dla			

występków zagrożonych karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości. Zgromadzony w aktach materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, iż oskarżony A. P. kierował samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) w ruchu lądowym, na parkingu przed sklepem (...) w U., a przed zdarzeniem spożył piwo marki W. (...). Przeprowadzone badania stanu trzeźwości wykazały, iż w wydychanym powietrzu miał 0,86 mg/l (I badanie – godz. 20:58), 0,84 mg/l (II badanie – godz. 21:08), 0,90 mg/l (III badanie – godz. 21:10) oraz 0,86 mg/l alkoholu (IV badanie – godz. 21:12). Wskazać należy, iż oskarżony poruszał się w godzinach wieczornych, jedynie po parkingu pod sklepem, gdzie nie odbywał się wówczas większy ruch pieszych ani samochodów. W ocenie Sądu, brak jest dowodów przemawiających za tym, że , iż oskarżony chciał w takim stanie wyjechać na drogę publiczną. Ocena świadków , a to M. F. oraz funkcjonariuszy KPP U. jest w tym zakresie różna. Za wiarygodną należało przyjąć zatem wersję, iż jego zamiarem było jedynie przeparkowanie

<p>samochodu, tak by umożliwić przejazd pojazdom dostawczym następnego dnia. Oskarżony nie był wcześniej karany. W środowisku cieszy się dobrą opinią, przez wiele lat był strażakiem zawodowym, obecnie jest już na emeryturze. Jego warunki osobiste wskazują, iż zdarzenie to miało charakter incydentalny i nie powtórzy się w przyszłości.</p> <p>Na podstawie art. 66 §1 i §2 kk i art. 67 §1 kk Sąd wyznaczył oskarżonemu A. P. okres 2 (dwóch) lat próby.</p>			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
Nie dotyczy.			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Nie dotyczy.			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</p>			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	II.		Na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego A. P. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku. W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż z uwagi na znaczną zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, zasadne staje się orzeczenie wobec oskarżonego wskazanego środka karnego, w najmniejszym możliwym wymiarze.
A. P.	IV.		Na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego A. P. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 3.000,00 (trzy tysiące) złotych, uznając, iż orzeczenie tego środka karnego w związku z popełnieniem przez oskarżonego czynu z art. 178a §1 kk jest zasadne.
<i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	III.		Na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego Sąd zaliczył oskarżonemu A. P. okres zatrzymania prawo jazdy od dnia 23 lipca 2019r.,
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Nie dotyczy.			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V.	Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 7 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty		

sądowe w całości w kwocie 606,82 (sześćset sześć i 82/100) złotych, oraz opłatę w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych, uznając iż oskarżony z osiągniętych miesięcznie dochodów jest w stanie ponieść powyższe koszty bez uszczerbku dla siebie i rodziny.

1Podpis