

Sygn. akt II K- 135/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Lesku Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Wioletta Staszczak

Protokolant : Edyta Malczak

Z udziałem prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krośnie A. R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2018 roku

sprawy

na podstawie art.17 § 1 pkt 3 kpk i art.1§2 kk

postanawia

I. umorzyć postępowanie karne przeciwko G. S. oskarżonemu o czyn z art.263§2 kk

II. umorzyć postępowanie karne przeciwko A. B. oskarżonemu o czyn z art.263§3 kk

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Krośnie skierowała do tutejszego Sądu akt oskarżenia przeciwko byłym funkcjonariuszom Policji G. S. i A. B.. Prokurator zarzucił G. S. występki z art. 263§2 kk polegający na nielegalnym posiadaniu w okresie od 15 lutego 2018r. do 22 lutego 2018r. pistoletu marki C. (...) kal.9 mm bez wymaganego pozwolenia na broń palną krótką do obrony osobistej, z kolei A. B. oskarżono o przekazanie G. S. jako osobie nieuprawnionej bo nie posiadającej stosownego zezwolenia tejże jednostki broni, a to o występki z art.263§3 kk.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zgodnie z dyspozycją Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 24 stycznia 2018r. kom. G. S. z Komendy Powiatowej Policji w S. wraz z asp.sztab.D. S. z Komendy Powiatowej Policji w L. i asp.sztab. E. M. z Komendy Powiatowej Policji w J. został oddelegowany do reprezentowania Komendy Wojewódzkiej Policji w R. podczas XX Międzynarodowych Zawodów (...), które miały się odbyć w dniach 23-24 lutego 2018r. w P.. S. od kilku lat uczestniczył w różnego rodzaju policyjnych zawodach (...) i z doświadczenia wiedział, że najlepsze w jego przypadku efekty przynosiło strzelanie z broni CZ 75 B, aniżeli z pozostającą na jego służbowym wyposażeniu P90 W., który był bronią lżejszą i posiadał minimalnie krótszą lufę. Oskarżony przy okazji poprzednich zawodów (...), w których uczestniczył w drużynie z A. B. miał okazję przetestować tę broń osiągając przy strzelaniu z niej bardzo dobre wyniki. (...) policyjne zawody (...) w P. były zawodami prestiżowymi i oskarżonemu jako kapitanowi drużyny z P. reprezentującą Komendę Wojewódzką Policji w R. zależało na osiągnięciu jak najlepszych wyników na tej imprezie. W związku ze wskazaniem w regulaminie zawodów, że mogą być użyte pistolety lub rewolwery centralnego zapłonu z lufami gwintowanymi o kalibrze 9 mm bez dodatkowego wyposażenia, postanowił na zawodach strzelać ze spełniającej te wymogi broni CZ 75 B, będącej własnością A. B., który od 1998r. posiadał stosowne zezwolenie na posiadanie takiej broni palnej do celów obrony osobistej. Zresztą ten typ broni jako jeden z kilku również należy do służbowego wyposażenia funkcjonariuszy polskiej Policji. Przygotowując się do zawodów G. S. starał się ćwiczyć w domu pozycje (...) obciążając rękę takim samym ciężarem jaki posiada pistolet CZ 75B. Aby jednak bardziej doszlifować formę i dostosować rękę do innej broni poprosił swojego kolegę, również funkcjonariusza Policji A. B. o użyczenie mu przed zawodami pistoletu CZ w celu tzw. ćwiczenia „na sucho”. W dniu 15 lutego 2018r. A. B. przywiózł S. swoją broń wiedząc, że ten jako funkcjonariusz

Policji posiada kwalifikacje do obchodzenia się z bronią palną, jak również zezwolenie na posiadanie dodatkowej broni myśliwskiej. Tego dnia w obecności A. G. S. po uprzednim jej zabezpieczeniu schował do metalowej szafy w miejscu swojego zamieszkania. Broń tą miał zabrać przed zawodami A. B., który jako kibic (...) drużyny i sympatyk tego rodzaju zawodów miał razem z G. S. i innymi członkami drużyny pojechać na zawody do P. i zabrać ze sobą broń, z której na zawodach miał strzelać S.. Oskarżony G. S. nie tał tego faktu przed swoimi kolegami, zakładając, że skoro posiada przydział broni krótkiej w związku z służbą w jednostce Policji, nadto posiada dodatkowo zezwolenie na broń myśliwską nie popełnia żadnego przestępstwa. W okresie posiadania w swoim domu używanej przez A. B. broni CZ 75B G. S. wykorzystywał ją wyłącznie do trenowania przed zawodami postaw (...) bez oddawania z niej strzałów i bez opuszczania z nią swojego domu.

Po anonimowej informacji, z której wynikało, że funkcjonariusz Policji z KPP U. A. B. użył swoją broń prywatną zastępcy Komendanta Policji w S. G. S. funkcjonariusze (...) w dniu 22 lutego 2018r. w dzień poprzedzający zawody przeprowadzili rozmowę z B. na okoliczność przechowywania broni otrzymując od niego informacje, że aktualnie znajduje się u innego policjanta, a to G. S., który następnie na żądanie funkcjonariuszy (...) wydał broń CZ 75B wyciągając ją z metalowej szafy służącej do przechowywania broni. Obaj oskarżeni w składanych na gorąco przed funkcjonariuszami (...) oświadczeniach wskazywali na ten sam powód użyczenia, a to wykorzystanie tej broni w celach treningowych przed zawodami. Broń typu CZ 75B należąca do A. B. została zatrzymana jako dowód rzeczowy, a związku z zaistniałą sytuacją wyjazd na zawody drużyny z P. został odwołany.

Zarzucany oskarżonemu G. S. czyn z art.263§2 kk przewiduje odpowiedzialność karną dla tego kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję. Z kolei §3 art.263 kk, który zarzucany jest oskarżonemu A. B. przewiduje odpowiedzialność karną dla tego, kto choć sam posiada pozwolenie na broń, to udostępnia ją osobie nieuprawnionej. Wobec niezbyt precyzyjnego zapisu i jego blankietowego charakteru opisując znamiona tych występków należy włączyć się w orzecznictwo, gdyż już samo określenie „ bez wymaganego zezwolenia” jest pojęciem niezdefiniowanym w ustawie i generalnie przyjmuje się w doktrynie, iż jest ono szersze aniżeli pojęcie pozwolenia i wielokrotnie wywoływało ono różne wątpliwości, podobnie zresztą jak pozostałe elementy tego przepisu. Z analizy akt sprawy, w szczególności z wyjaśnień obu oskarżonych wynika, iż dokonali oni błędnej interpretacji tego przepisu oraz art.28 ustawy o broni i amunicji. Skoro bowiem w pojęciu zezwolenia może mieścić się także prawo funkcjonariusza Policji do przydziału broni palnej to tym samym wydawałoby się, że jest osobą uprawnioną do posiadania broni, tym bardziej, kiedy dodatkowo posiada pozwolenie na broń myśliwską. Linia orzecznicza jednakże w sposób bardzo wąski interpretuje ten przepis wskazując, że w przypadku broni palnej stanowiącej własność prywatną jedynie osoba posiadająca pozwolenie na taką broń jest osobą uprawnioną do jej posiadania. Podobna sytuacja interpretacyjna dotyczy przepisu art.28 ustawy o broni i amunicji, który stanowi, że broni odpowiadającej celom łowieckim i broni odpowiadającej celom sportowym oraz amunicji do takiej broni można użyczać osobom posiadającym pozwolenie na broń wydane w celach łowieckich lub sportowych. Ponieważ w myśl art.10 ust 4 pkt 4 cytowanej ustawy uzyskanie pozwolenia na broń dla celów sportowych pozwala na posiadanie broni m.in. centralnego zapłonu z lufami gwintowanymi o kalibrze do 12 mm. Literalne brzmienie tego przepisu wskazywałoby, że skoro broń palna CZ 75B kal 9mm posiada zapłon centralny z lufą gwintowaną to odpowiada celom broni sportowej i może być użyczana osobie posiadającej pozwolenie na broń odpowiadającą celom łowieckim, jednakże obowiązująca w doktrynie wykładania tego przepisu wskazuje że dotyczy to tylko użyczenia pomiędzy osobami, które posiadają pozwolenie na broń wydaną w celach łowieckich i w celach sportowych.

Zdaniem Sądu niewłaściwa interpretacja przepisów przez oskarżonych będących funkcjonariuszami Policji nie jest wystarczającą przesłanką do ich ekskulpacji i nie można przyjąć, że działali w błędzie, bo jako policjanci mający kontakt z przepisami prawnymi powinni byli upewnić się co wykładni tych przepisów, nie mniej jednak okoliczność tą Sąd wziął pod uwagę oceniając stopień społecznej szkodliwości zarzucanych im czynów.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności rozważenie okoliczności wymienionych w art.115§2 kk w ocenie Sądu pozwala przyjąć iż stopień społecznej szkodliwości zarzucanego G. S. czynu jest znikomy. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd ma obowiązek wziąć pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez

sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Nie budzi wątpliwości fakt, iż oskarżony miał zezwolenie na posiadanie broni palnej indywidualnej – broni krótkiej P-90 W. kal.9 mm, jak też pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej, natomiast nie posiadał pozwolenia w formie decyzji administracyjnej na posiadanie broni palnej krótkiej CZ 75B kal.9mm . Była to więc osoba posiadająca odpowiednią wiedzę o broni oraz umiejętności posługiwania się nią, a jego dotychczasowe zachowanie dawało gwarancję prawidłowego obchodzenia się z bronią, zaś fakt otrzymania awansu na zastępcę Komendanta KPP S. oraz wytypowanie na kapitana drużyny wskazuje, że jego postawa jako funkcjonariusza Policji była wysoko oceniana przez przełożonych, a więc nie było powodów do podejrzeń, że broń zostanie użyta w innym celu aniżeli treningowym. Oskarżony jako posiadacz broni myśliwskiej miał także fizyczną możliwość wymaganego przepisami ustawy przechowywania broni przed dostępem do niej innych osób i z tej możliwości korzystał przechowując ją w szafie pancernej. W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu nie można więc mówić, że zachowanie oskarżonego spowodowało zagrożenie jakąkolwiek szkodą tym bardziej, że okres posiadania tej broni to zaledwie tydzień czasu i nawet gdyby funkcjonariusze (...) nie zatrzymali tej broni to i tak zostałaby ona zabrana następnego dnia przez A. B..

Także zostało bezspornie stwierdzone, iż jedyną przyczyną, dla której powyższa broń CZ 75B znalazła się w posiadaniu oskarżonego był trening przed prestiżowymi zawodami (...) i nie trudno wyobrazić sobie, że G. S. jako kapitan drużyny reprezentującej cały region P. na pewno czuł ciężar odpowiedzialności i chciał jak najlepiej przygotować się do tych zawodów. Stąd też codzienny trening opisany przez oskarżonego poprzez 3 krotne w ciągu dnia ćwiczenia postawy (...) z obciążoną ciężarkami ręką, a potem prośba do kolegi policjanta o pożyczenie jego prywatnej broni jeszcze przed zawodami, aby jeszcze lepiej przygotować się do nich. Fakt, że G. S. nie prosił o pożyczenie broni z amunicją, a jedynie samą broń z pustym magazynkiem w pełni przekonuje do wyłącznie takiej motywacji oskarżonego i z ludzkiego punktu widzenia trudno ją potępić.

W sposób podobny Sąd ocenił zachowanie oskarżonego A. B., który użył swojej broni G. S.. Zdaniem Sądu także zachowanie A. B. charakteryzuje niska społeczna szkodliwość czynu. Przekazując przedmiotową broń B. nie robił tego z niskich pobudek, nie kierował się chęcią zysku czy zrobieniem komuś krzywdy. Nie przekazywał również swojej broni osobie nieodpowiedzialnej, lecz takiej, która miała prawo do noszenia broni, a więc dawała gwarancję właściwego postępowania z bronią. Jedynym motywem, który kierował tym oskarżonym była pomoc koledze policjantowi w osiągnięciu jak najlepszych wyników w zawodach. Znamienne jest również to, że oceniając zachowanie asp.sztab.A. B. w postępowaniu wyjaśniającym Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził, iż co prawda takie zachowanie jest przewinieniem dyscyplinarnym, ale należy uznać je za przypadek mniejszej wagi, nie wynika bowiem ze złej woli funkcjonariusza i nie jest konieczne wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż zachowanie obu oskarżonych charakteryzuje znikomy stopień społecznej szkodliwości.

Ponieważ zgodnie z art.1§2 kk nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma Sąd kierując się dyspozycją art.17§1 pkt 3 kpk postępowanie karne przeciwko obu oskarżonym umorzył.